



Poder Judicial de la Nación
TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE RESISTENCIA

FRE 10172/2018/TO1

///sistencia, 25 de junio de 2025.

AUTOS Y VISTOS:

Para resolver en el presente expediente **FRE 10172/2018/TO1** caratulado "**Principal en Tribunal Oral TO01 - IMPUTADO: J [REDACTED], ENZO GABRIEL Y OTROS s/INFRACCION ART. 303 INC. 1, INFRACCION ART. 303 INC. 2 A y ASOCIACION ILICITA PRESENTANTE: MINISTERIO PUBLICO FISCAL Y OTROS**", respecto del planteo formulado por la defensa técnica del imputado Juan Carlos T [REDACTED], sobre la revocación de la participación de la Unidad de Información Financiera (UIF) como querellante, con fundamento en el Decreto N° 274/2025."

Y CONSIDERANDO:

1- Que se encuentra a consideración del Tribunal la presentación del Dr. Zacarías M. I [REDACTED], en su carácter de defensor técnico del imputado Juan Carlos T [REDACTED], mediante la cual requiere se revoque la constitución de la Unidad de Información Financiera (UIF) como parte querellante en el presente proceso penal, con fundamento en la entrada en vigencia del Decreto del Poder Ejecutivo Nacional N.º 274/2025, publicado en el Boletín Oficial el 16 de abril de 2025.

2- La defensa sostiene que dicho decreto ha modificado las atribuciones de la UIF, restringiendo su competencia para intervenir como parte querellante en causas judiciales vinculadas con el lavado de activos, lo que, a su entender, tornaría ilegítima su continuidad en el presente proceso. Argumenta que, al haberse redefinido las competencias de ese organismo, corresponde que sea el Ministerio Público Fiscal quien asuma con exclusividad la promoción de la acción penal, en consonancia con lo dispuesto por el artículo 120 de la Constitución Nacional. Añade que mantener a la UIF como parte en el proceso

~~quebranta el principio de igualdad entre las partes y representa una~~

Fecha de firma: 25/06/2025

Firmado por: RUBEN DAVID OSCA QUIÑONES, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ROBERTO LOPEZ ARANGO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FABIAN GUSTAVO CARDOZO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA LUCILA FRANGIOLI, SECRETARIA DE CAMARA



#38974197#461315753#20250625094645216

superposición innecesaria de funciones entre organismos estatales, con afectación a la economía procesal y al debido proceso. En consecuencia, solicita que se disponga su apartamiento inmediato de la causa.

3- Por su parte, la Unidad de Información Financiera sostiene que el Decreto N° 274/2025 no ha afectado su legitimación activa en los procesos en los que ya ha sido admitida como querellante con anterioridad a su entrada en vigencia. Afirma que la norma se limita a establecer una directiva hacia el futuro, esto es, que la UIF no asumirá nuevas querellas a partir de su publicación, pero no dispone su apartamiento en las causas en trámite ni deroga su intervención en los procesos en los que ya fue aceptada como parte procesal por decisión jurisdiccional firme.

En tal sentido, resalta que la legitimación de la UIF para actuar como querellante en la presente causa encuentra sustento en la Ley N° 25.246 y sus reglamentaciones —que no fue modificada ni derogada— y en resoluciones judiciales firmes dictadas al amparo del marco normativo vigente al momento de su constitución. Añade que la eventual aplicación retroactiva del decreto comprometería el principio de legalidad y de seguridad jurídica, al desconocer situaciones jurídicas consolidadas sin previsión expresa en el texto normativo. Sostiene que no corresponde aplicar a este caso el principio de retroactividad de la ley penal más benigna, ya que el decreto en cuestión reviste carácter administrativo y carece de contenido penal sustantivo.

Asimismo, destaca que los cambios normativos en materia procesal requieren un tiempo de transición que permita la coexistencia de regímenes, de modo que aquellos procesos iniciados bajo la vigencia de la normativa anterior concluyan con arreglo al régimen legal en virtud del cual fueron iniciados, sin que ello implique una afectación de garantías ni de derechos adquiridos por las partes.





Poder Judicial de la Nación
TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE RESISTENCIA

4- A los efectos de resolver, corresponde analizar si el Decreto N° 274/2025 resulta aplicable retroactivamente a procesos penales en curso, en los cuales la UIF ya ha sido admitida válidamente como parte querellante por decisión jurisdiccional firme dictada bajo el régimen legal anterior.

4.1- En primer lugar, el Decreto N° 274/2025 constituye una norma de carácter reglamentario y administrativo, mediante la cual el Poder Ejecutivo redefinió los alcances funcionales de la UIF, estableciendo —entre otras disposiciones— que dicho organismo no podrá asumir nuevos roles como querellante en causas penales. No se trata de una norma penal sustantiva, ya que no modifica tipos penales, escalas de penas ni condiciones objetivas de punibilidad, por lo que no resulta aplicable la excepción al principio de irretroactividad prevista en materia penal sustantiva a favor del imputado (art. 2 CP).

En consecuencia, rige el principio general de irretroactividad de las normas procesales, salvo que el legislador disponga lo contrario de modo expreso. En el caso bajo examen, el Decreto 274/2025 no contiene disposición expresa ni implícita que ordene el apartamiento de la UIF en las causas donde ya hubiera sido admitida como querellante.

La aplicación retroactiva de esta norma implicaría alterar situaciones jurídicas consolidadas, desconocer actos procesales válidamente cumplidos y afectar una legitimación procesal ya reconocida mediante resolución firme, lo que vulneraría el principio de seguridad jurídica y excedería el marco normativo aplicable.

4.2- Reforzando el argumento anterior, en el ámbito procesal penal rige el principio de respeto a los actos válidamente realizados bajo el amparo de una norma vigente, aun cuando ésta haya sido modificada o derogada con



posterioridad. Dicho principio excluye, salvo disposición legal expresa, la aplicación retroactiva de nuevas normas a situaciones procesales ya consolidadas.

Este criterio cobra particular relevancia en el presente caso, dado que la Unidad de Información Financiera fue admitida como parte querellante mediante una resolución firme, con fundamento en las atribuciones conferidas por la Ley N.º 25.246 y su normativa reglamentaria entonces aplicable. En consecuencia, su legitimación fue incorporada válidamente al proceso y su remoción, implicaría afectar derechos procesales adquiridos, alterar la previsibilidad del proceso y vulnerar la estabilidad del contradictorio judicialmente constituido. Por lo tanto, no resultan aplicables en este contexto el principio pro homine ni el criterio de aplicación retroactiva de la norma penal más favorable.

4.3- Por último, permitir la continuidad de la UIF en su rol querellante no vulnera el principio de igualdad entre partes, dado que su intervención fue autorizada conforme a derecho y bajo control jurisdiccional.

Cabe descartar que la mera coexistencia de varias acusaciones en cabeza del Ministerio Público Fiscal y de la Unidad de Información Financiera no implica, por sí sola, una vulneración al principio de igualdad procesal.

En el caso concreto, se advierte que la defensa ha podido desplegar sin restricción su actividad procesal: ha formulado planteos, producido prueba, deducido oposiciones y ejercido plenamente su derecho de defensa. No se observa, entonces, afectación alguna a la paridad procesal ni un desequilibrio que amerite el apartamiento de la UIF como querellante.

4.4- Finalmente, cabe señalar que este criterio encuentra respaldo en la reciente jurisprudencia de la Sala “A” de la Cámara en lo Penal Económico, que en los autos “T[REDACTED] Inversiones y otros s/ infracción Ley 22.415” (Reg. Int.

~~Nº 251/2025, de fecha 19 de junio de 2025), resolvió ratificar la participación de~~

Fecha de firma: 25/06/2025

Firmado por: RUBEN DAVID OSCA QUIÑONES, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ROBERTO LOPEZ ARANGO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FABIAN GUSTAVO CARDOZO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA LUCILA FRANGIOLI, SECRETARIA DE CAMARA



#38974197#461315753#20250625094645216



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE RESISTENCIA

la UIF como parte querellante en causas en las que ya había sido admitida bajo el régimen normativo anterior, aun con posterioridad a la entrada en vigencia del Decreto N° 274/2025.

En dicha resolución, el tribunal destacó expresamente que: “Por el Decreto N° 274/2025 no se hace referencia alguna, ni en sus considerandos ni en la parte dispositiva, a la obligatoriedad de la Unidad de Información Financiera de dejar de ser parte querellante en las causas en las cuales ya había sido admitida en aquel rol, o a la prohibición de continuar ejerciendo el mismo en esos casos” (considerando 7°).

Asimismo, se sostuvo que: “De la derogación del Decreto N° 2226/2008 no se sigue la decisión de que el rol de la UIF deba ser restringido o dejado sin efecto en causas en las que se venía detentando. Por el contrario, de así haberlo querido, el Poder Ejecutivo Nacional así lo hubiera dispuesto expresamente, lo que no se verifica en las consideraciones ni en la parte dispositiva del Decreto N° 274/2025” (considerando 8°).

A su vez, la Cámara puntualizó que: “La autorización ha sido dejada sin efecto para asumir el rol de querellante a partir del 16/04/2025, sin que pueda estimarse inválida la autorización anteriormente otorgada ni el mantenimiento del ejercicio de aquel rol admitido con anterioridad” (considerando 9°).

Y finalmente, afirmó: “Dejar sin efecto un decreto no implica dejar sin efecto ni validez lo actuado en función del mismo durante su vigencia, ni los derechos o facultades otorgados por tal disposición. En el caso, la autorización para asumir el rol de querellante ha sido válidamente utilizada, lo que no cambia porque el otorgamiento expreso de una facultad haya dejado de tener vigencia, sin establecerse un efecto retroactivo a la disposición derogatoria” (considerando 10°).

Estos argumentos reafirman que la participación de la UIF en el presente

~~proceso, admitida conforme a derecho bajo el régimen legal entonces vigente, se~~

Fecha de firma: 25/06/2025

Firmado por: RUBEN DAVID OSCA QUIÑONES, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ROBERTO LOPEZ ARANGO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FABIAN GUSTAVO CARDOZO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA LUCILA FRANGIOLI, SECRETARIA DE CAMARA



#38974197#461315753#20250625094645216

mantiene y no resulta afectada por el dictado del nuevo decreto reglamentario, cuya aplicación no puede ser interpretada en desmedro de situaciones procesales consolidadas.

Por todo lo expuesto, este Tribunal **RESUELVE**:

I- Rechazar el planteo formulado por la defensa técnica del imputado Juan Carlos T██████, tendiente a excluir a la Unidad de Información Financiera (UIF) como parte querellante, en virtud de la entrada en vigencia del Decreto 274/2025.

II- Disponer que la UIF mantenga su rol procesal en el presente proceso, en tanto dicha intervención fue admitida válidamente bajo el régimen legal vigente al momento de su constitución.

III- Tener presente la reserva del caso federal.

Regístrese. Notifíquese.

Roberto Manuel López Arango JUEZ DE CÁMARA	Rubén David O. Quiñones JUEZ DE CÁMARA	Fabián Gustavo Cardozo JUEZ DE CÁMARA
	María Lucila Frangioli SECRETARIA DE CÁMARA	